

FILOSOFIE VAN DE PRAKTIJK (1972)

I. Wat heet praktijk ?

§ 1. *Het onpraktische van zogenaamd "intellectueel werk" : praten, luisteren, schrijven, lezen.*

Het is niet de bedoeling door definities in te gaan op de begrippen "filosofie" en "praktijk", dan wel aan de hand van begripsomschrijvingen het verband dat tussen beiden zou kunnen bestaan, te benadrukken, te omschrijven, te verstaan. Deze uitdrukking geeft trouwens blijk van een vreemde pretentie : er is een eigenaardige tegenstelling tussen de wijsbegeerte en de praktijk. De wijsbegeerte wil zich immers uitdrukken over de praktijk. Om het met de woorden van Marx uit te drukken: "De filosofen hebben de wereld op verschillende wijzen beschreven; het komt er op aan haar te veranderen".

"Er wordt zoveel verteld, gesproken, doch er wordt nooit iets gedaan!", hoort men om de haverklap. Men kan zich derhalve de vraag stellen wat de filosofen doen – in verband met de praktijk –, zo zij de pretentie hebben om zich over de praktijk uit te spreken.

De filosofen spreken met zichzelf, met anderen, discussiëren, lezen, schrijven. Het meest praktische dat zij als werk verrichten, schijnt hun omgang te zijn met papier.

En toch staan zij niet helemaal alleen. Want wanneer wij het soort theoretische en praktische activiteiten bekijken, waarmee de filosofen zich bezighouden, dan moeten wij eveneens daar alle intellectuelen – van gelijk welk genre – bij betrekken. Deze houden zich in feite niet op een andere manier op dan de filosofen. Laten we als voorbeeld de wetenschapsmensen nemen : die doet hetzelfde als de filosoof. Soms zal de experimentele wetenschapsmensen iets meer dan de voorgaande, praktische activiteiten hebben, doch dit zal weinig of niet uitgebreid zijn. Hetzelfde geldt voor een ingenieur in een groot bedrijf bijvoorbeeld; deze man zit aan een bureau en bouwt daar alles op papier, geeft zijn richtlijnen op papier, enz. Alleen wanneer het allernoodzakelijkst zou zijn, zal hij een de machine komen.

Bij dezelfde categorie zullen we ook alle mensen onderbrengen die ambtenaren zijn; dit geldt zowel voor diegenen welke in een of andere beheerorganisme van de staat zijn (zoals bijvoorbeeld de ambtenaren verbonden aan de rechtbanken, aan de parastatale instellingen, aan de ministeries, enz.), dan wel in een private onderneming. Allen doen hetzelfde, of ongeveer : zij gaan om met papier, babbelen, discussiëren, enz.

Dit veld, dat hier bestreken wordt, strekt zich ver uit. Wij kunnen eveneens de handelaars er in betrekken, voor zover zij schrijven (zoals het invullen van hun B.T.W.-registers), een praatje slaan, enz., en ook nog de studenten.

Men merkt dus dat een zeer groot aantal categorieën van mensen, in feite het onpraktische van de filosofen, qua werk, deelt – onpraktische dat de filosofen zozeer zou kenmerken. Dit wordt zelfs zeer bedenkelijk wanneer men weet dat in de Verenigde Staten van Amerika, één derde van de werkende bevolking (leerlingen inclus!) in het onderwijs staat (in de Sovjet Republiek één vierde, en bij ons in België iets minder).

Men moet dus met de eisen voor het bepalen van de praktische activiteiten zeer voorzichtig zijn, wil men niet een zeer klein veld bestrijken van werkelijke practici. Men zegt wel eens: "Leven is praktisch leven"; doch het ziet er naar uit dat voor grote groepen van de bevolking het er niets mee te maken heeft.

§ 2. De elementaire praktijk van het "huiswerk" : werk dat door toenaderen en verwijderen aanleiding geeft tot ...

Men kan nu een praktisch belang zien in de lichaamsverzorging. Deze zal dan het bewegen van het lichaam inhouden, het opstaan, het liggen, het slapen, het wassen van het lichaam, enz. Doch als wenselijk praktisch werk is de lichaamsverzorging alleen moeilijk vol te houden.

Sommige intellectuelen doen dan huiswerk. Hieronder wordt het werk verstaan dat normaliter door een huisvrouw verricht wordt. Laten wij ter zake het voorbeeld van het zetten van koffie nemen. Of het gedaan wordt door de intellectueel of door de huisvrouw speelt hier geen rol : beide doen hier immers hetzelfde werk. En wat doen zij: ze openen een kastje, nemen een stoomketel, nemen de stoomfluit er af, gaan naar de waterkraan, draaien die open, laten het water in de stoomketel lopen, enz. Let wel op dat men hier geen water in het keteltje doet, doch wel het keteltje onder een lopende kraan houdt. Hetzelfde geldt voor de lucifer : men maakt geen vuur, wel strijkt men de zwavel van het stokje tegen de lucifersdoos, zodanig dat men door die wrijving een ontsteking laat plaats hebben, die het vuur veroorzaakt.

Hier moet men twee kenmerken onderlijnen. Vooreerst moet in het algemeen gezegd worden, dat het veel minder zo is dat iemand, die "actief" is, iets tot stand brengt, dan wel iets tot stand laat komen. Hoger beschreven voorbeelden van het water en de lucifer illustreren dit. Veeleer wordt aanleiding gegeven tot een gebeuren : men laat het water in een ketel lopen. M.a.w. de activiteit is gekenmerkt door een tot stand laten komen, een aanleiding geven tot. Daarbij kan men de vraag stellen in hoeverre men de arbeid werkelijk praktijk kan en mag noemen.

Vervolgens valt op te merken dat men reeds kan beschrijven waarin het "aanleiding geven tot" bestaat. Het komt er in feite op neer dat men steeds en enkel "transportarbeid" verricht. Laten we opnieuw de ketel-waterrelatie beschouwen, of de lucifer-luciferdoosje-relatie. Men nadert de hand naar de kraan, waaronder men de ketel houdt, men strijkt de lucifer tegen het doosje, enz. Hetgeen hier belangrijk is, is het feit dat de transportbeweging steeds terug te vinden is : men transporteert voortdurend. In de ketel-waterrelatie wordt, ten einde de ketel te vullen, een grendel verwijderd, die voordien het water belette te lopen. Op te merken valt ook dat de transportbeweging, vooreerst een toenadering, een benadering, en vervolgens een verwijdering veronderstelt. En door dit transporteren, om dit transporteren mogelijk te maken, wordt dit voortdurend gedaan : benaderen en verwijderen. Elke praktijk lijkt zich, op dit niveau, te herleiden tot een aanleiding geven tot ..., door middel van toenaderen en verwijderen.

§ 3. Dezelfde structuur is terug te vinden in wegenwerk (of fabrieksarbeid)

Men kan de indruk hebben dat dit alles triviaal is. Sommige trivialiteiten krijgen echter belang wanneer men ze analyseert.

Zo kan men zich derhalve de vraag stellen waar eigenlijk een activiteit plaats heeft; waar kan men zeggen dat men eigenlijk praktisch werk verricht ?

Nemen wij bijvoorbeeld het werk dat verricht wordt bij het aanleggen van wegen; het wordt traditioneel aangezien als zwaar werk. Zo men echter daarop dieper ingaat, dan ziet men opnieuw dat het soort arbeid, dat hier verricht wordt, transportarbeid is : de werkman steekt zijn schop in de grond, heft de schop met de grond met de grond op, en werpt de grond van deze schop op een vrachtwagen (hetzelfde geldt voor een bulldozer, met dit verschil dat de bediener enkel enige knoppen en hefboomen zal moeten bedienen om hetzelfde resultaat te bekomen). Het enige verschil, que arbeid, tussen degene die met de schop werkt en de persoon die koffie zet, is het feit – zo zou men het kunnen stellen – dat de eerste lichamelijk zwaarder werk verricht dan de tweede.

Het werk wordt echter grotendeels overgenomen door machines. Denk terug aan het hoger gegeven voorbeeld van de bulldozer : de bestuurder laat allerlei soorten dingen gebeuren, toestanden ontstaan (het is wel iets gecompliceerder dan auto rijden, alhoewel er toch een parallellisme tussen beiden bestaat), door het gebruik van schakelaars, knopjes, hendels, enz. In feite doet hij inhoudelijk niet veel meer dan de huisvrouw die koffie zet! Zij ontgrendelt de waterkraan, zet de gaskraan open, enz.

§ 4. Het ondoelmatige van zwaar lichamelijk werk als dusdanig.

Wij hebben zojuist de rol van de zwaarte als factor voor het inschakelen van echte praktische activiteit voorop gezet. Maar wij kunnen moeilijk de zwaarte als karakteristiek van het praktische werk nemen, omdat dit in tegenspraak komt met de voorstelling van de productiviteit van het werk. Men denke ter zake bijvoorbeeld aan de automatisering, die steeds meer en meer in bepaalde, en ook in stijgend aantal, fabriekstakken plaats vindt. Er bestaat dus een mogelijkheid tot het produceren van eenzelfde resultaat, zowel door knopjeswerk, als door menselijke arbeid. En we merken dat er zelfs een zeer verregaand parallellisme bestaat tussen het "knopjes duwen" en de "intellectuele inactiviteit", en zeker tussen gemechaniseerde fabrieksarbeid en huiswerk.

Belangrijk is dat het zogenaamd echt of eigenlijk werk, zoals bijvoorbeeld het bouwen, het werken in de fabriek, in open lucht enz., een verregaande gelijkenis vertoont met het huiswerk. Dit zal het geval zijn wanneer gebruik wordt gemaakt van machines, instrumenten en werktuigen, kranen, hefbomen enz.

Toch zal het eigenlijk werk zwaarder blijken te zijn, d.w.z. lichamelijk zwaarder, met dien verstande echter dat, vooreerst het huiswerk zwaarder kan gemaakt worden, door bijvoorbeeld gedurende 8 uren onophoudelijk koffie te zetten, en ten tweede dat ook in het "echte" werk de arbeid tot aanleiding gevende handelingen herleid kan worden of zijn. Wat betreft het laatste kunnen we als voorbeeld een parallel trekken tussen het koffie zetten en het schuppen: bij het koffie zetten zal het voldoende zijn de ketel onder de geopende kraan te houden, terwijl bij het schuppen de schupper zelf de schup zal moeten opheffen, met de grond erop, zo hij de grond op de vrachtwagen wil krijgen.

Zwaar wordt het werk genoemd, precies in die mate en door het feit dat iets zelf gedaan en veroorzaakt wordt, en op geen bemiddelingsfactor kan beroep gedaan worden. Het werk zal tot stand moeten komen door het inzetten van lichamelijke krachten, die precies zo geproportioneerd zullen moeten zijn met datgene wat vereist is, of verlangd wordt, wil men tot het resultaat komen.

De zwaarte van een werk ontstaat door het inzetten van lichaamskracht. Zo zal het huiswerk ook zwaar genoemd kunnen worden (cfr. Supra), en zal het bedienen van kranen, -hendels, enz. zwaar worden indien het lichamelijke energie en inspanning vergt. De lichamelijke inspanning houdt immers verband met het transporteren. De zwaarte zal ook bepaald worden door het werken tegen de zwaartekracht van de objecten, en om het op een romantische manier uit te drukken: "Werk is zwaar voor zover het geconfronteerd wordt met de massa van de wereld". Daar in het huiswerk dikwijls bemiddelingsfactoren aangetroffen worden, zal het juist wegens de aanwezigheid van deze laatsten, dikwijls niet zo zwaar zijn.

"Eigenlijk" werk is zwaar, maar de scheidingslijn tussen "eigenlijk" en "oneigenlijk" werk is onzeker, omdat het bemiddelingskarakter in het werk een te grote rol speelt.

Het is dus nogal problematisch het specifiek werkkarakter van het werk te zoeken in het lichamelijk zware werk, want dan is het efficiëntiekarakter herleid tot het bemiddelingswerk. Het zwaar werk zal eerder in verband staan met de ondoelmatigheid, die men zeker zal wensen te vermijden. Het is

zinloos twee werkwijzen, die identiek hetzelfde resultaat opleveren, de ene als eigenlijk “echt” werk te beschouwen, omdat het “zwaar” is, en de andere als niet “echt” werk, omdat het efficiënter is.

Zo zal de vooruitgang erin bestaan de verhouding te wijzigen tussen het resultaat (door het op te voeren) en de lichamelijke inspanning, nodig om het resultaat te bereiken (door haar te verminderen). Zo men aan deze laatste een doorslaggevende betekenis zou geven, dan zou onproductiviteit als het meest hoogstaande worden aangezien. Men zou tenslotte activiteiten als “echt werk” beschouwen, die wel een grote lichamelijke inspanning vragen maar volstrekt onproductief zijn. Ter zake kan men als voorbeeld het bergbeklimmen genomen worden : men kan het immers slechts door lichamelijke inspanning uitvoeren, en er een resultaat in bereiken. Daar valt echter onmiddellijk bij op te merken dat dit alles in het domein van sport en spel valt. Zo men zwaar werk in hoge mate zou waarderen, dan moet het onvermijdelijk het “efficiënt-zijn” over het hoofd zien.

Ook Marx heeft de doelmatigheid als wezenlijk kenmerk van menselijk werk beschreven : “Ons vertrekpunt is het werk onder een vorm, die uitsluitend aan de mens eigen is. Een spin stelt daden die nauw verwant zijn met deze van een wever, en een bij evenaart door de structuur van haar wascellen de kunde van meer dan één architect. Maar wat vanaf het begin de slechtste architect van de meest experte bij onderscheidt, is het feit dat de eerste zijn cel in zijn gedachten zal opbouwen, vooraleer het in de werkelijkheid te bouwen. Het resultaat van de arbeid bestaat vooraf in de verbeelding van de arbeider. Hij voert niet enkel een vormverandering door in de natuurlijke (grond-)stoffen : hij verwezenlijkt terzelfder tijd zijn eigen doelstellingen, waarvan hij zich bewust is en die als een wet zijn handelwijze bepaalt, en waaraan hij zijn wil ondergeschikt moet maken. En deze ondergeschiktheid is niet kortstondig of tijdelijk. Het werk vergt gedurende zijn ganse duur, benevens de inspanning der organen die moeten werken, een volgehouden aandacht, die zelf slechts kan voortkomen uit een voortdurende en nooit aflatende (in-)spanning van de wil”.¹ Het ondoelmatig inzetten van krachten kan enkel het spel als motief hebben, ofwel het uitputten van eigen lichamelijke krachten. Dit onderscheid vormt het ganse knooppunt van Marx’ werk; hijzelf verklaarde aan Engels dat dit knooppunt het beste was van zijn ganse werk.² Om het met Marx’ woorden te zeggen gaat het om de beschrijving van het dubbel karakter van de arbeid in gebruikswaarden en arbeidswaarden – hetgeen dadelijk in zijn eerste hoofdstuk op de voorgrond treedt –. Het bedoeld dubbele karakter is dat elk werk enerzijds een uitputting is van de menselijke arbeidskracht in fysiologische betekenis, en anderzijds in een bijzondere, doelmatige en nuttige vorm, die gebruikswaarden in doelmatige vorm produceert. Marx geeft hier ter zake de gebruikswaarden op; in feite is elke productieve handeling, afgezien van zijn doelmatigheidskarakter, een verspilling van menselijke krachten.³

¹ Marx, Karl, *Das Kapital*, 1° boek, 3° sectie, 5° hoofdstuk, 1° paragraaf.

² Zie zijn brief van 24 augustus 1867 aan Friedrich Engels.

³ Marx, Karl, o.c., 1° boek, 1° sectie, 1° hoofdstuk, 2° paragraaf.

„Praxis“

Man spricht und hört so viel von Praxis. Wo und worin besteht sie ? Was tun wir, wo und wie handeln wir ?

Unsereins z.B., die sogenannten „Intellektuellen“ : Was wir „tun“, was ist das mehr als : Morgens aufstehen, uns waschen und anziehen, ein paarmal am Tage essen, Bewegung des eigenen Körpers, Berühren von Dingen dabei wie Eßbares, Kleider, Betten, Wasser und Seife, Zigaretten, Papier anfassen, schieben, verlegen. Schreibgeräte hantieren; wir berühren die Körper anderer Menschen – meist nur eines anderen an seinem ganzen Leibe, Körper anderer nur im Handreichen. Leiblich lieben ist das Tätigste, das wir kennen. Die beständigste Tätigkeit ist Denken, Lesen, Sprechen, Hören; dazu Blicken, Sehen. Was wir ernstlich tun, ist wenig. Hinzuzuzählen wäre nur noch etwas Hausarbeit, falls der Intellektuelle sich nicht gar zu ausschließlich bedienen läßt, und allerdings sein Autofahren. „Intellektuelle“ aber sind, sofern bestimmt durch diesen eingeschränkten Tätigkeitsbereich, recht viele.

Husserlianisch geredet, „hebt sich“ hier, gleichwohl eine „erste Schicht“ des Tuns und Handelns ab, oder wenigstens doch des Tuns : Es ist die Bewegung des eigenen Körpers und Veränderung seiner Bewegungsmodalitäten : Schlafen gehört insofern dazu, ferner eben die „Motorik“ des Gehens, Aufstehens, Beugens, Hand-, Arm-, Beinbewegungen usw., hierbei Selbstberührungen, etwa beim Jucken, auch mit Hilfe von Dingen, wie Schwamm und Seife, insofern auch besonders das Essen und Trinken, welche freilich andere Dinge mehr noch und unbedingt erfordern. Das ganze Feld eigentlicher Arbeit, das mehr ist als nur eigene Körperbewegung, schließt sich diesem doch an, sofern es immer Körperbewegung mit erfordert. Nicht ganz deutlich ist, ob Körperbewegungen wahrnehmender, aufmerkender Art hier sinnvoll mitgerechnet werden : Sehen, Hören, Fühlen, Riechen. Teils sind das „passive“ „Tätigkeiten“, wie etwa der Herzschlag, den man schwerlich als Tätigkeit wird rechnen wollen, teils ist die Aktivität, die mit Sinnenanspannung verbunden sein kann, als Aufmerksamkeit, von eigentümlich „inaktiver“ Art doch, scheint es, wenigstens von anderer Art als die der Körperbewegung : sie bewegt eher „den Geist“ motivierend. Das übrige Genannte ist schwerlich Handeln, auch nicht Arbeit, aber vielleicht doch „Praxis“ zu nennen, denn ein „Tun“ ist es wohl, wie man selbst „Ich schlafe“ auf die Frage erwidern kann : „Was tust du ?“. All dieser Tun ist von fundamentaler Bedeutung, gleichwohl aber „praktisch“ wenig bedeutsam (also besser doch wohl nicht „Praxis“ zu nennen); und es ist vielleicht gerade für motivierendes Tun wie Blicken nicht unbedingt fundamental : es einen denn wirklich die Augenmuskeln gelähmt u.dgl. Ärgeres.

„Arbeit“, nämlich körperliche Arbeit, weithin als die eigentliche Tätigkeit betrachtet, beginnt demgegenüber (als „zweite Schicht“) da, wo wir „mit Dingen zu tun“ haben. Eigenartigerweise wird dieses Tun als Arbeit doch gerade in dem Maße geschätzt, nämlich als mehr oder weniger schwere und wirkliche Arbeit, in dem sie Körperbewegung im ersten Sinne erfordert. Worin besteht nun solche Handarbeit ? Abgesehen von dem Anteil sinnlicher und anderer Aufmerksamkeit doch mehr oder weniger nur in Bewegungen des Leibes, welche auf Dinge übertragen werden – indessen die Resultate der Arbeit beträchtlichem Teil auf andere Ursachen zurückgehen, deren Wirksamkeit durch die auf Dinge übertragenen Körperbewegungen nur ausgelöst wird. Also zunächst besteht solche Arbeit mehr oder weniger nur im Nähern und Entfernen von Dingen zueinander, verbunden mit mehr oder weniger großer Belastung der Körperkraft, also mehr oder minder großer Körperbewegung im ersten Sinn des Tuns. Es ist Heben, Stoßen, Ziehen, Drücken usw. Der Erfolg wäre mäßig, wenn nicht durch Zusammenbringen und Auseinanderbringen (z.B. langsamen Heben, um schnelles Fallen zu verursachen) zwischen den Dingen selber Reaktionen provoziert würden von weitergehender Wirkung. Man drückt einen Knopf z.B., entfernt dadurch einen Riegel, so daß Gas strömen kann, drückt einen anderen, verursacht eine Reibung damit und einen Funken, der das Gas entzündet, durch die Reaktion entsteht Wärme, man rückt Eisen herbei (per Hand oder per Hebel, Reaktionen auslösend wiederum), welches im Wärmenähe schmilzt usw. Der ökonomische Aspekt betrifft zuerst

das Verhältnis zwischen Körperbewegung (an der die Schwere und Wirklichkeit der Arbeit gemessen wird) und dem durch Vermittlung von Wirkungen der Dinge aufeinander erzielten mehr oder minder beträchtlichem Ertrag. Produktiv wird die Arbeit im Hinblick auf dieses Resultat genannt, nicht im Hinblick auf ihre Schwere, ihren Zusammenhang mit der Körperbewegung. In den produktivsten Fabriken wird verhältnismäßig wenig gearbeitet, sofern das Maß der Arbeit doch die Körperbewegung sein sollte, welche auf Dinge übertragen wird. – Also in diesem eindrucksvollsten Tätigkeitsbereich, dem der eigentlichen, nämlich körperlichen Arbeit spielt gerade das bloße Auslösen von Naturvorgängen, Dingwirkungen von Dingen aufeinander, eine beträchtliche Rolle. Eine große Rolle spielt hierbei mithin das Wissen, Vorauswissen der Reaktionen der Dinge aufeinander, ein Wissen, das nur durch recht geringe körperliche Arbeit erworben zu sein braucht : z.B. eher durch wissenschaftliche, genannt geistige Arbeit (mit einigen Experimenten) oder durch Erfahrung, welche zusammenhängt mit der eigenartigen Aktivität des Aufmerkens, welches sich schon in der Körperbewegung von dieser abhob.

Als noch eigentlicher „praktisch“ im Sinne des „Handelns“ (als welches jene zwei Arten von Tun nicht so gelten können) hebt sich von den Schichten des „somatischen“ und „technischen“ Tuns die der „Arbeit“ nicht so an Dingen, sondern an anderen Menschen ab; aber zuerst, sofern deren Körper an die Stelle der Dinge treten, auf die in der eigentlichen Arbeit allein die eigene Körperbewegung übertragen wird. Es heben sich wiederum drei Richtungen ab : Es gibt die „Sozialarbeit“, d.h. die Übertragung von Fürsorgebewegungen, wie sonst am eigenen Leib vorgenommen werden, auf andere : Kinder, Kranke, Alte, Schwache, Genossen, die man leiblich stützt, trägt, führt, geleitet usw., auch ernährt. Hierzu gehört wohl auch noch der ganze Bereich der Heilkunde der „behandelnden“ Ärzte; teils chirurgisch, in einfacher Arbeit, teils durch Zureichungen von Medikamenten usw., wobei die Arbeit ihren Erfolg der Reaktion zwischen Dingen und anderen Leibern dankt. Ein zweiter Bereich leiblichen Handelns mit anderen ist der des körperlichen Zwanges, bis hin zur Bekämpfung und Vernichtung : sportlich im Ringen, polizeilich durch leibliche Nötigung, dann wieder, vor allem militärisch-kriegerisch, aber auch gewaltsam-revolutionär und überhaupt quasi-erzieherisch, teils wieder unter Zwischenkunft von Ding-Reaktionen (Schließen). Es sind dies also der sozial-medizinische Bereich und der politisch-militärische, sofern sie die Übertragung von Körperkräften und -bewegungen auf andere Körper einschließen. Wichtig ist offenbar besonders für diesen zweiten Bereich der spezifischen „Praxis“ als „Handeln“ unter Menschen : welche Rolle hier das Wissen des Be-Handelten (des Objekts der Handlung) von den mit ihm erzielbaren Wirkungen spielt, m.a.W. die Drohung und ihr Verstandenwerden (der vorgezeigte Stock, die paradierte Bewaffnung, die Gesetzesverkündung von Leibesstrafen, wozu doch auch die Freiheitsstrafen zu rechnen), welche die Anwendung der körperlichen Gewalt erübrigt. (Unerwähnt gelassen habe ich fahrlässige, unbeabsichtigte Nötigung, Körperverletzung usw., vielmehr „Ziele“, Absicht unterstellt.) Der dritte Bereich dieser Praxis endlich ist der erotische : Übertragung auch eigener Leibesbewegung auf den anderen Körper, wobei der Charakter des „Reagierenlassens“ unmittelbar mit anwesend ist. Auch hier spielt ein Analogon der „Drohung“, Phantasie jedenfalls eine große, wenn auch nicht ersetzende, „erübrigende“ (meine: überflüssigmachende) Rolle.– Am meisten Verwandtschaft mit der „Arbeit“ hat wohl, die medizinisch-fürsorgerische Weise des Handelns (Sozialarbeit); die Gewalttätigkeit des zweiten Bereichs verweist vielleicht eben ihrer Bedrohlichkeit und Ersetzbarkeit durch Drohung wegen am ehesten in den Bereich „geistigen“ Tuns (s.u.); indessen Erotik eher in die Nähe der Somatik des Individuums gehört, der Körperbewegung selber. „Hierarchisch“ gesehen ergäbe das die „Schwierigkeit“, daß darauf die Arbeit folgte, mit Verschwinden der Rolle anderer Menschen, dann erst Heil- und Zerstörungskunst wieder mit Bezug auf fremde Leiblichkeit : also eher eine Gabelung : Somatik – dann Erotik einerseits, andererseits Technik, – sodann Sozialpraktik und Politik, etwa aufbauend auf Erotik sowohl als Technik ? Oder ist der Umgang mit Dingen höher anzusetzen selbst als Sozialpraktik und Politik, sofern er überall nur schon vorhergehenden Praktiken Werkzeuge bereitstellt, die Mittel der Mittelbarkeit, welche sich dann auch verselbständigen können zum Produzieren von Dingen um dieser Dinge selbst willen – übergehend ins Kunstmäßige ? Tatsächlich gibt es ja Erotik nicht nur, sondern auch Elementarformen der Politik und Sozialpraktik –

insbesondere bei Tieren – auch ohne Arbeit, welche „nur“ „mit Dingen zu tun“ hat. Die Rolle des Wissens und die indirekte Wirksamkeit durch „Reagierenlassen“, dazu vielleicht die Werkzeugbenutzung zu zählen überhaupt, habe ich ja schon charakterisiert; und beides, Rolle des Wissens und des indirekten Wirkenlassens, sind vielleicht zuerst zu lernen und gelernt aus Erotik und Sozialpraktik.

Auf die Höhe dieses Aufbaus – Somatik, Erotik, Politik und Sozialpraktik, Technik (wenn es dieser ist) – türmt sich alsdann die Ästhetik des aufmerkenden Wahrnehmens sowie die Tätigkeit(en) des aktiven Denkens, Redens, Redenhörens, Lesens, Schreibens. Alles keine „richtige“ Tätigkeiten, und doch. Auch sie gründen sich auf ihre Weise aufs Entfernen und Nähern, und sie bewegen durch Motivierung, sind leistungsfähig also wie eigentliche Arbeit, wenngleich wie diese Reaktionen nur provozierend, und zwar nicht zuletzt solche der Arbeit und den übrigen eigentlichen, körperlichen Tätigkeiten. Sie können – neben den „ästhetischen“ – wegen ihres durch Sprache und Denken grundgebenden, motivierenden, etwa orientierenden, damit auch verursachenden, veranlassenden Charakters recht gut „logische“ Aktivitäten heißen. Durch Wissenlassen der Reaktionen ermöglicht aber erst solche logische Tätigkeit die Technik, wofern zu dieser die Vermittlung eben gehört, die Ersparnis leiblicher Arbeit. Und die ästhetische Tätigkeit des Blickens und Erblickens gehört schon zumindest zur Erotik. Wäre also der Aufbau der Tätigkeiten eher dieser : Somatik, Sozialpraktik, Ästhetik, Erotik, Politik, Logik, Technik ?

Praktisches Wissen

Für gewöhnlich wird die Praktikizität eines Wissens einerseits unterschätzt, andererseits überschätzt.

Unterschätzt : Wissen ist in sich handelnd, sofern es den Wissenden bestimmt und verwandelt gemäß den Gegenständen seines Denkens und seiner Befassung im Geiste : und mit ihm seine Haltung, sein Verhalten, dessen Äußerung (sofern noch erforderlich zum Verhalten hinzu !) – und damit den Anschein der Dinge auch für andere Menschen usw.

Andererseits überschätzt : Praktisches Wissen (worum es geht) ist immer noch hypothetisches : wenn du dies willst, tu dies usw. Es ist in sich praktisch, aber es ist nicht *alle* Praxis : gibt es doch das unwissende Handeln und Wirken.

Man möchte, zum ersten, nichts für verändert halten durch Wissen – da es bloß Abspiegelung des ohnehin Seienden sein soll (objektives Wissen). Und zum anderen hält man praktisches Wissen für unmöglich, weil man dann anscheinend will, es müsse *alle* Praxis sein : das Wissen hinreichen, uml was auch immer zu wirken : das „Handeln“ automatisch aus ihm fortfließen.

Was ist Praxis ?

§ 1. Wo fängt das wirkliche praktische Leben an?

§ 2. Elementaranalyse praktischer Arbeit : Hausarbeit.

§ 3. Zweckmäßige menschliche Arbeit überhaupt im Unterschied zu schwerer körperlicher Arbeit.

§ 4. Arbeit und Spiel.

§ 5. Motivierung durch Einsicht – im Unterschied zu autoritärer Gewalt – und zweckmäßige Arbeit.

§ 6. Gemeinsamkeit „intellektueller“ Tätigkeit und aller zweckmäßiger Arbeit.

§ 7. Motivierende Überlegung und „wirkliche“ Veranlassung. Erfindung und „Realisierung“ : Praxis als Auffassung.

§ 8. Die praktische unentbehrliche Funktion der Sprache als erstes Organon.

§ 9. Sprache und Logik und der Anfang der Kunst.

§ 10. Die Grundlage der Praxis und die praktischen Konsequenzen ihrer Erkenntnis.

(Zur zweiten / 2)

Wesentlich ist also der Hinweis: je zweckmäßiger die Fabrikarbeit, je näher kommt sie der Hausarbeit; je schwerer die Arbeit, desto zweckloser droht sie zu werden.

Zusammenfassend zur ersten Stunde also :

- 1) Was wir nicht geneigt sind, als Arbeit gelten zu lassen im ernstesten Sinn : das Reden und Schreiben und Lesen der Intellektuellen usw. und die „Hausarbeit“.
- 2) Eine Analyse der Hausarbeit wurde vorgenommen, weil in Wirklichkeit ihre Grundzüge bereits solche aller Praxis zu sein scheinen : die des nähend-entfernenden Veranlassens.

Nunmehr:

- 3) Diese Analogie zeigt sich bestimmter aber bei aller Arbeit, die mit Maschinen und Werkzeugen umgeht.
- 4) Schwere Arbeit dagegen scheint nun allerdings gerade schwer durch das erhöhte Maß des wirklich Selbst-Verursachens.
- 5) Werden wir daraufhin die schwere Arbeit als die eigentliche Praxis betrachten ? Wir müssen im Gegenteil loskommen von diesem Vorbild der wahren Praxis : welches eigentlich im Hintergrund der Intelligenzfeindschaft steht, aber sozusagen alle zweckmäßige Arbeit in die Küche verweist.
- 6) Denn schwere Arbeit, als „unmittelbar wirkende“, nicht nur veranlassende, ist gerade die unzweckmäßige, überall zumindest, wo sie durch jene ersetzt werden kann.
- 7) Schwere Arbeit als solche wäre fast Sport und Spiel.
- 8) Marx' Begriff von zweckmäßiger Arbeit und Verausgabung physiologischer Arbeitskraft. Nochmals Zweckmäßigkeit und Spiel.

Thesen für einleitende Betrachtungen über die Praxis – mit der Absicht, diesen Begriff zu reinigen von einer falschen Emphase.

1. Man kann den Begriff der „wirklichen“, „wirklich praktischen“ Tätigkeit derartig zuspitzen, daß dergleichen kaum noch feststellbar wird.
2. Alltägliche, Haushalts-Praxis sowohl als auch die echte, „Fabrik“- oder Landarbeit hat überwiegend den Charakter des bloßen Auslösens von Wirkungen, veranlaßt durch Näherung und Entfernung. Man wird nicht die „echte“ Tätigkeit durch den Grad der körperliche Erschöpfung (wegen unmittelbaren Einsatzes des Leibes beim Nähern und Entfernen, als Transportarbeit) bezeichnen wollen. Solche Erschöpfung kann erstens völlig unproduktiv sein (Sport, Bergsteigen u.dgl.), zweitens unnötig, nämlich ersetzbar durch Auslösung von Wirkungen, drittens unzweckmäßig, indem das Ergebnis des körperlichen Einsatzes weniger wert sein kann als das des vermittelten (z.B. schon dadurch, daß es länger dauert : etwa bei Ausschachtungsarbeiten). Die Erschöpfung kann übrigens viel einfacher noch durch Ungeschicklichkeit (z.B. bei der Handhabung eines Spatens) eintreten.
3. Die auslösende Arbeit ist aber schon verwandt der motivierenden : Lesen, Schreiben, Reden sind ihrerseits auslösend : durch Anweisungen, Ratschläge, Befehle usw., obschon zuerst menschliche Tätigkeiten auslösend, die dann unter den Dingen Wirkungen auslösen. Ihre Motivationskraft

beziehen sie aber – die Reden – größtenteils eben daher, daß sie „schwere“ Arbeit durch „auslösende“ ersetzbar erscheinen lassen : und so den körperliche Einsatz ökonomischer, sinnvoller, produktiver machen.

Marx an Engels, 24.VIII.1867

„Das Beste an meinem Buch ist 1. (darauf beruht *alles* Verständnis der Facts) der gleich im *Ersten* Kapitel hervorgesobene *Doppelcharakter der Arbeit*, je nachdem sie sich in Gebrauchswert oder Tauschwert ausdrückt ...“

(Zur Vorbereitung der 3. Stunde, am 25.X.)

1. Wir setzen bei der anscheinend natürlichen Unterscheidung zwischen bloßem Reden und „intellektueller Tätigkeit“ einerseits und wirklicher praktischer Arbeit. Diese schien anzufangen bei „Hausarbeit“.
2. Bei der Weiterverfolgung der Erscheinung hatten wir „vermittelnder“ Arbeit die „schwere“ Arbeit gegenüberzustellen : und gerade da schienen wir auf die Grenze zu stoßen, an der „Arbeit“ im Gegenteil – zum „Spiel“ wird. Wieso Spiel – und gerade die „schwere“ Arbeit ? Spiel ist sie, wofern sie geschätzt und gefordert wird *unabhängig von ihrer Effizienz* (ihrer „Zweckmäßigkeit“) : und nur im Abstraktion von *dieser* kann „schwere“ Arbeit höher geschätzt werden als „vermittelnde“.
3. Um Mißverständnisse zu vermeiden : Es handelt sich hier um die Frage der Schätzung der Arbeit als Arbeit. Es ist die Frage, ob wir im Interesse der Menschlichen und der Praxis schwere Arbeit suchen und fördern und ausbreiten müssen. – Aber verdient nicht die Leistung schwerer Arbeit unseren Respekt, und so der, der sie leistet ? Natürlich verdient, auch wer schwere Arbeit leistet, unseren Respekt : aber nicht der schweren Arbeit und der Zerstörung seiner Körpers wegen, sondern als Mensch : und die schwere Arbeit verdient Respekt nur, wofern sie unumgänglich nötig und nicht anders zu leisten war und ist : sofern sie also doch um des *Zwecks* willen nötig war.)
4. In die Nähe des Spiels gerät die schwere Arbeit, sofern sie höher geschätzt wird ohne Rücksicht auf die Zweckmäßigkeit, mithin „als solche“ (als schwere Arbeit). Und dies wiederum beinhaltet, daß der „Zweck“ der Arbeit, wenn überhaupt irgendwo, allein in ihr selbst erblickt wird, nicht in ihrem Resultat (ihrem Produkt), d.h. aber in einem Genuß, dem befriedigten Gefühl der Erfüllung bei der Betätigung seiner Kräfte um ihrer Betätigung selbst willen.
(Sind also Spiel- und Genußcharakter der „schweren Arbeit“ nur Eigenschaften, die ihr eignen in der Art ihrer Überbewertung : oder *ist* sie nicht in der Tat Spiel und Genuß ? Letzterem steht entgegen : daß der schwer Arbeitende seine Arbeit doch gewiß kaum als Spiel empfindet oder gar genießt ! Aber wenn er das nicht kann, dann ist er eben in der Tat unglücklich bei seiner Arbeit : er selbst kann sie auf gar keine andere Weise schätzen – *als* schwere Arbeit (mit Ausnahme der zeitweilig oder immer notwendigen Arbeit). Kann er das nicht, dann kann er seine eigene Arbeit nicht hochschätzen; mithin kaum sich selbst. Wenn er sie aber als Spiel zu genießen imstande ist, dann schätzt er sich selbst und sein Dasein als ein zwecklos-spielerisches ein – und mithin läßt er sich gehen in unmenschlich-animalischer Existenz.)

N.B. Bei der Darlegung gut unterscheiden:

- a) die Herabsetzung der Arbeitsbegriffs zu einer Spielidee bei der Bevorzugung „schwerer Arbeit“ – in dieser *Beurteilung*;
- b) und die Frage, inwiefern schwere Arbeit in der Tat bloß Spiel *ist* (*wenn* sie nicht doch unter dem Gesichtspunkt eines Zweckes – eines legitimen ! – notwendig ist).

Wir sind auf eine Parallele unserer Gegenüberstellung von „vermittelnder“ und „schwerer“ Arbeit, als zweckmäßig-effizienter und als solcher nicht zweckmäßiger, mit der Hauptunterscheidung Marx' gestoßen, die bei ihm auftritt als Unterscheidung

- a) zwischen „Verausgabung menschlicher Arbeitskraft im physiologischen Sinn“ und „im besondrer zweckbestimmte Form (61);
- b) zwischen animalischer Arbeit und spezifisch menschlicher (193), zugleich

c) zwischen zweckmäßig geführter und als „Spiel einer eignen körperlichen und geistigen Kräfte“ „genossener“ Tätigkeit (193).

Die Parallele leuchtet ein, wiewohl Marx dies als einen Doppelcharakter jeder Arbeit des Menschen beschreibt, derweilen wir Formen der Arbeit gegenüberstellten, in denen je das eine oder andere Moment überwiegt. Aber verblüffen muß die Annäherung dessen, was wir „schwere“ Arbeit nannten, an das Spiel, d.h. die Nichtarbeit ! (Obwohl bekannt ist, daß das Spiel allerdings auch schwer erschöpfen kann.)

Bemerkenswert ist dabei obendrein : Der Kapitalismus beutet nach Marx eben diesen Unterschied aus : er ist *interessiert* vor allem an der Arbeit im Sinne physiologischer Kraftverausgabung, also an der *Herabsetzung des arbeitenden Menschen zum Spieler*, denn al solcher produziert er nicht Gebrauchswerte, sondern *Waren*, und aus ihnen zieht der Kapitalist seinen Gewinn. (Die Ausbeutung und die aus ihr resultierende Entfremdung des Menschen beruht auf der Reduktion des Arbeiters zum Spieler; zum „Beschäftigten“, zum unmündigen Kind, zum Arbeitstier ...)

Es ist ein Paradox, aber ein höchst ernstes.

Was ist Arbeit im Gegensatz zum Spiel – und was ist Spiel im Gegensatz zur Arbeit ?

Ergon und Energeia.

Das Verhältnis von Zweck und Mittel.

Dessen Verkehrung.

(Beispiele : Jagd, Spiel um Geld, Sport.)

Das spielende Tier. Menschliche Form des Spiels: die Zwecklosigkeit im Dienste eines Zwecks.

Spiel setzt den Genuß der zwecklosen Betätigung voraus, das Absehen vom Zweck.

Wenn man schwere Arbeit als solche höherschätzt als vermittelnde, dann schätzt man in Wahrheit den Zweck nur als Vorwand und erblickt in der Arbeit einen Selbstzweck, den des Selbstgenusses der Betätigung der Körper- und ev. Geisteskräfte : man schätzt in Wahrheit das Spiel höher als die Arbeit, welche als Arbeit zweckmäßige sein muß, nämlich als menschliche.

Aber *ist* denn schwere Arbeit Spiel und Selbstgenuß ? Sie ist doch *schwer* ! Aber wird sie nicht eben schwer vor allem durch ihre Zwecklosigkeit (und nicht nur durch das schwere Gewicht der Transportgegenstände) ?

Wir betrachten Spiel und Selbstgenuß als was Schönes und Menschliches, Leichtes und Freies. Aber *ist* es nicht gerade etwas Unmenschliches, Schweres und Aufgezwungenes ?

Inwiefern der schwer Arbeitende *spielt* :

Man tut schwere Arbeit, weil sie notwendige, also doch zweckmäßige ist, *obwohl* sie schwer ist; oder weil man schwere Arbeit in der Tat genießt als Spiel der eigenen Kräfte; oder auch man tut sie, obwohl man sie nicht genießt, und auch nicht, um ihren Zweck zu realisieren (was man nicht kann, ohnehin, wenn sie zwecklos schwer ist), sondern um sein Brot zu verdienen und seinen Lebensunterhalt zu erwerben :

so daß ihr „Zweck“ (wofern sie einen hat) in der Tat nur Vorwand ist für die Beschäftigung um des Lebensunterhalts willen;
das durch sie unterhaltene Leben ist aber genau in dem Maße, in dem die Arbeit eben schwere ist, selber nur ein Leben schwerer Arbeit :
es geht also in der Tat nur um den „Lebensgenuß“ als solchen, den Genuß zwar bloß des puren „gefristeten“ Daseins (belastet mit schwerer Arbeit), aber eben doch bloß den Genuß des Arbeiterlebens und damit selber der schweren Arbeit noch.

Zur 3. Stunde, am 31.X.

1. Schwere Arbeit als solche zum Vorbild wirklicher Arbeit (Praxis) nehmen, heißt in Wahrheit das Spiel der Praxis vorziehen : Denn dann würde man von wirklicher Arbeit sprechen müssen, wenn ein und dasselbe Ziel, das durch Vermittlung erreicht werden könnte, durch schwere Arbeit erreicht wird; wie auch sogar zwecklose schwere Körpertätigkeit als „praktischer“ ansehen als zweckvolle leichte Tätigkeit.

Man hat den Zweckmäßigkeitsscharakter (oder selbst schon den der Effizienz) der Praxis zur Seite geschoben.

(Schwere Arbeit *ist* sogar in der Tat Spiel, wenn sie zwecklos ist, unnötig schwer, nicht streng notwendig um des Zweckes willen. Nur als Spiel, als Sport *ist* sie zu ertragen. Der schwer Arbeitende selber freilich „genießt“ sie keineswegs als ein Spiel : und sogar je weniger genießt er sie, je zweckloser sie ist. Und doch ist seine eigene einzige Möglichkeit, die schwere Arbeit als Spiel zu genießen : und am Ende ist es eben das, was sie so schwer macht.

Und wozu tut er sie? Gesetzt nämlich, sie besitzt keine zweckmäßige Notwendigkeit ! Er tut sie, um sein Brot zu verdienen; und also, bloß um sein Leben zu fristen, nur um des Selbstgenusses seines Lebens willen, eines Lebens, das gerade durch die schwere Arbeit erschöpft ist : im Grunde also schrecklicherweise doch – um ihrer selbst willen ! – Spiel und Genuß sogar sind nicht notwendigerweise etwas so „Schönes“, wie wir meinen.

[...]was bewirkt („produziert“) wird, und zweitens, mit welchem Einsatz : das erste ist gleichsam Frage der Ethik, das Zweite der Ökonomie. Selbst das „pure Erkennen“ ist wirksam, scheint es schon.

Erstens stellt sich da die Frage, ob Menschen überhaupt wirken können, d.h. die Frage der Freiheit, was eigenartigerweise heutzutage gern in Zweifel gezogen wird. Und zwar gerade im Namen theoretischer Wissenschaft.

Zweitens ist da der Zusammenhang zwischen den üblichen Arbeitsbegriffen und gerade der Idee der Theorie und des unwirksamen Bewußtseins, seines bloßen subjektiven Spiegelcharakters, einer Idee, die den Vorrang der Theorie vor der Praxis um der Praxis selber willen verteidigt, einer uns beherrschenden Idee : *diesen* Vorrang habe ich natürlich oben nicht verteidigen wollen.

(Sinn dieser ersten Reihe von Betrachtungen ist gleichsam ein Protest gegen die Meinung eines „Vorrangs“ der Praxis, welche in Wahrheit auf eine Reduktion der Praxis auf bloße leibliche Erschöpfung und eine Verkennung des Umfangs des Bereichs der Praxis hinausläuft. Eine zweite Reihe von Betrachtungen beträfe dann die Behauptung eines Vorrangs der Theorie, welche ihrerseits im Namen eines Vorrangs der Praxis aufgestellt wird : der Theorie den Vorrang zu geben, scheint das „Praktischste“, Wirksamste : was nicht einmal verkehrt ist, aber die Frage des *Was* ausklammert, nur Wirkung überhaupt will, also gleichsam ausschließlich ökonomisch ist (und damit dann sogar unökonomisch wird, spielerisch nämlich), dabei auch die physische Arbeit zur bloßen Physiologie macht (Marx' Gegenbegriff zur zweckmäßigen Arbeit); während die Ansicht von „richtiger Arbeit“, gegen die ich mich zuerst wandte, unmittelbar unökonomisch, also vielleicht bloß ethisch ist, nur aufs *Was* geht (was aber oben kaum sichtbar wurde), und damit auch dieses einbüßt.)

(Wie wäre etwa – hoffentlich nicht nur aus Gründen der Parallele und der Gleichgewichts meiner Betrachtungen ! – darzutun, daß und wie die übliche Ansicht über den Vorrang der „schweren“ leiblichen Arbeit vor allem „ethisch“ ist, auf das *Was* sieht, das hergestellt wird ?)

I.

1. „Philosophen“ tun nichts („geistige Arbeit“!) Dazu zählen : „Intellektuelle“, Bürokraten, Händler, dazu Schüler und Studenten.
2. *Wenn* sie etwas „tun“ : Hausarbeit ; „Tun“ ? Nähern und Entfernen ... „Lassen“.
3. Tätigkeit der Hausfrauen also – aber auch einer Masse von Arbeitern !
4. Soll man als „Praxis“ nur die schwere, körperlich erschöpfende Arbeiten gelten lassen ? („Transportarbeit“)
5. Aber die kann gerade unzweckmäßig sein. Sie gerät eigenartigerweise gerade in die Nähe des bloßen Spiels.
6. Zweckmäßigkeit und Auslösungsvermögen der „geistigen“ Arbeit : als motivierender, Menschen veranlassender. (Ohne Macht, ohne „Transport“ von Menschen !) Verwandtschaft von Nähern-Entfernen (Zusammenhangbringen, statt „Kreativität“) und geistigen Motivieren.
7. Die vermeintlich bleibende Unterschied von bloß „gedachten“ und „wirklich hergestellten“ Zusammenhängen. Die Wirksamkeit aber des Auffassens :
8. An-sich und Auffassung : bei Menschen, bei Tieren, Pflanzen; im Bereich der technischen Erfindungen. (auch Politik !)
9. Alles ist Praxis ... = menschliches Dasein.

Phänomenologie der Praxis –
ad vocem „Phänomenologie“ :

Phänomenologie, das besagt : den eigenen Rang und Vorrang der Phänomene und ihrer Untersuchung, *von denen* zu reden, zu handeln, welche zu untersuchen, zu erklären sind : gegenüber der Geschwindigkeit, mit der die Wissenschaft darüber, *was* zu erklären und selbst zu beschreiben ist, hinweggeht. Dies auch gegen die klassische Philosophie, gegen diese das bezeichnend, was Aufgabe der Philosophie überhaupt ist : zur Frage stellen, was die Frage ist. Wissenschaftliche Forschung soll dadurch nicht verdrängt, sondern neu eingeleitet und selber rationeller begründet werden. Auf Grund der Phänomenologie fängt die Wissenschaft erst richtig an.

Aller wissenschaftlichen Forschung und Erklärung zuvor hat man nur : „Meinungen“. Es hilft nichts, sie in „Definitionen“ zu verkleiden. Die Phänomenologie ist insofern gleichsam notwendig Meinungsforschung. Aber sie hält sich überzeugt, daß diese gerade um der Erkenntnis willen vorrängig bleibt, da das Meinen und das Vermeinte als solches selber zu den ersten Gegebenheiten überhaupt gehört. Allerdings dürfen Meinungen nicht mit objektiven Gegebenheiten verwechselt werden. Dazu dient die phänomenologische Reduktion.

Diese will *erst* das „Gegebene“ feststellen, wovon zu reden, was die Frage ist. Schlecht daran ist nur, daß dabei bei Husserl noch die Frage der „Gegebenheit“ selber in Definitionen ersäuft wird : absolute, adäquate, originäre Gegebenheit ... Und die Ermittlung dessen, was gegeben heißt, ist selber noch „originär“ konstitutive. Das „wahrhaft“ Gegebene ist nur : das Fragliche.

I. Was heißt Handeln ?

Schlußparaph : Phänomenologische Reflexion.

Allereinfachste, „triviale“, alltägliche, elementar evidente Beobachtungen – als Grundlagen, in strenger Voraussetzungslosigkeit. (Auch unabhängig von jeder Voraussetzung von wissenschaftlichen Theorien, welche interpretieren : und doch letzten Endes immer an eben solchen Gegebenheiten zu erprüfen sind, wenn sie an schlechthin evidenten Gegebenheiten zu beweisen sind : und nicht nur selbstgemachten.)

Frage dabei : Wieviel können wir zum voraus wissen, ohne alle Theorie z.B. ? Und die Frage des Muts, zu wissen, was man weiß – da sind Implikationen ernster Art mit verbunden (z.B. „Denken“ ist verantwortlich !) (Das Zugeständnis als einfachste Form des Ausweichts : Na und ?)

Ohne Definitionen : wozu Erklärungen von beabsichtiger Meinung eines Einzelnen ? (Ist man bei solchen Absichten überhaupt frei ? Wer *weiß*, was „er meint“ ?) Dafür Reden von dem, wovon zu reden scheint : wobei sich durch einfache Verweise auf Gesehenes erweist, wovon wir zu reden haben. Es paßt das Beschriebene zu der eigentlichen einzigen Frage im Zusammenhange : Was tun – und wie es tun ? (Statt der Deklamation persönlicher Meinungsabsichten – Analyse gemeinsamer Meinungsfakten !)

Letzte Stunde des I. Teils der Phänomenologie der Praxis, End Nov. 72

§ 9. Rückblick auf die phänomenologische Methode.

§ 8. Rückblick auf das mit dieser Methode erreichte Resultat (Praxis = Sein des Menschen).

Übergang zu der von da her sich stellenden Frage der Freiheit des Menschen, als Frage betreffende seine Wirksamkeit, d.h. das Sein des Menschen (inwiefern er überhaupt *ist*.)

Die gebrauchte Methode:

1. Wir sind nicht ausgegangen von Theorien, Hypothesen und Definitionen (die man weiß nicht woher geholt werden), um diese dann an den „Gegebenheiten“ zu prüfen oder zu verifizieren; sondern wir haben uns die Gegebenheiten selber angesehen : Trivialitäten („dazu Philosophie?“), unbeachtete, zwecks Feststellung von Voraussetzbarem, das keiner Leugnen kann noch wird.
2. Leitende Absicht : festzustellen, wieviel wir zum voraus wissen können – aus dem Hinblick auf das, *wovon* zu reden sein wird.

Das Resultat der Anwendung dieser Methode – ist alles andere als trivial :

Praxis ist das Sein, nämlich die Wirksamkeit des Menschen als Menschen.

Nämlich : Die Wirksamkeit des Menschen hört auf, *menschliche* zu sein, wo sie in schwere körperliche Arbeit übergeht (da sie als solche unzweckmäßig ist); und sie ist bereits *Wirksamkeit*, wo immer mit Bewußtsein etwas als etwas zweckmäßig aufgefaßt und auch nur gedacht wird, da schon dies motiviert. Die Wirksamkeit des Menschen beginnt mit seinem Sein als Mensch, nämlich seinem bewußten Sein, als Bewußtsein von etwas als etwas. Im Denken, Sprechen, Hören, Schreiben und Lesen herrscht bereits Wirksamkeit, mithin Verantwortlichkeit (durch motivierende Vermittlung).

Daher stellt sich die Frage der Praxis als die Frage nach dem Sein des Menschen, nach den Folgen, welche es für die Welt hat, daß es Menschen gibt (und die das für die Menschen selber hat), daß es Bewußtsein gibt insbesondere (die nach der Wirksamkeit der Tiere eingeschlossen, wofern auch sie Bewußtsein haben). Die Frage nach der selbständigen Wirksamkeit des Menschen als Menschen ist die Frage nach seiner Freiheit. Aber auch sie stellt sich nun nicht mehr nur bezüglich eines „Handelns“ des Menschen, nachdem er einmal ist, sondern als die Frage nach der „Freiheit“ seines Seins, d.h. seiner eigenen Wirkungsfähigkeit durch den Umstand allein, daß er ist, daß es ihn gibt : dies zwar auf eine Weise, daß die Leugnung der menschlichen Freiheit auf die Leugnung der Existenz von Menschen hinausliefere.